



ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД

1618 София, бул. „Цар Борис III“ № 201; тел. (02) 9696802; факс (02)9626189; e-mail: eso@eso.bg

ДО
Г-Н ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ЕНЕРГЕТИКА
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



Относно: Ваше писмо с Изх. № KE-053-12-13/11.09.2020 г. във връзка с Проект на Закон за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен от Министерски съвет на 13.08.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

Във връзка с предоставената ни с Ваше писмо с Изх. № KE-053-12-13/11.09.2020 г. възможност, представям следното становище от името на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД по Проекта на Закон за индустриалните паркове, № 002-01-36, внесен от Министерски съвет на 13.08.2020 г.:

„Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) изразява принципната си подкрепа по отношение внесения за разглеждане законопроект. Считаме, че предложените текстове в голяма степен отговарят на целите на нормативния акт, като въвеждат необходимата нормативна уредба за изграждането на индустриални паркове и създават предпоставки за благоприятна и конкурентна среда за инвестиции в страната ни.

На следващо място, ЕСО ЕАД приветства въвеждането в националното ни законодателство на регламентацията на „затворена разпределителна система“, съобразена с чл. 28 на Директива 2009/72/ЕО от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО. Съгласно европейската нормативна рамка, каквото е и разбирането на ЕСО ЕАД, при уреждане статута на затворените разпределителни системи водещо следва да бъде лицензионното право на оператора и въвеждането на условие за лицензиантите да извършват дейността си със собствена енергийна инфраструктура. В този смисъл ЕСО ЕАД подкрепя въвеждане на национална нормативна уредба на затворена разпределителна система с ясно определена единна собственост, а не мрежови съоръжения, собственост на различни правни субекти. Вярваме, че предвиденото в проекта на закон лицензиране на операторите на затворена разпределителна система по реда на Закона за енергетиката и приравняването им на оператор на електроразпределителна мрежа ще гарантира спазване на приложимите лицензионни и нормативни задължения и ще гарантира в най-голяма степен техническото обезпечение за участие в единното енергийно управление на страната.

Водени от горното, предлагаме на Вашето внимание следните конкретни предложения по внесения за разглеждане законопроект:

1. Във връзка с нормативното дефиниране на вътрешна техническа инфраструктура на индустриалния парк:

Предлагаме в чл. 7, ал. 3 да се създадат нови т. 2 и т. 3 със следното съдържание:

„3. елементи на техническата инфраструктура, към които отделни потребители на парка са присъединени към електропреносната мрежа на високо напрежение, към газопреносната мрежа и към газоразпределителната мрежа;

4. елементи на техническата инфраструктура, към които са свързани, съответно присъединени, обекти извън територията на парка“.

Предлагаме настоящата т. 3 да стане т. 5

Мотивите ни в подкрепа на предложенията са следните:

Позицията на ЕСО ЕАД е, че следва нормативно да бъде предвидена възможност за инвеститор в парка да бъде присъединен към мрежа, различна от тази по чл. 36 от проектозакона. Подобно решение може да произтича както от спецификата на дейност на потребителя, така и от икономически съображения. Законът следва да предлага гъвкавост, която да повиши конкурентостта на индустриалните паркове и да насърчи инвестициите в тях, като считаме, че направеното предложение е изцяло в съответствие с целите на проекта на нормативен акт. Подчертаваме, че чл. 117, ал. 2 и чл. 199, ал. 7 от Закона за енергетиката предвижда възможност оператор на електроразпределителна, респективно газоразпределителна мрежа, да присъедини клиент на друг лицензиант, като това става след разрешение от Комисията за енергийно и водно регулиране.

На следващо място, операторите на мрежи, към които отделни инвеститори на индустриалния парк са присъединени, не могат да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение от операторите на мрежите, към които е присъединен самият парк, респективно не следва да бъдат третираны като партньори на индустриалния парк по смисъла на законопроекта. Следва да се отчете и обстоятелството, че Проектът не предвижда императивно наличието на затворена газоразпределителна мрежа на територията на индустриалния парк. В този смисъл следва да се предвиди възможност за изграждане на съоръжения, към които да са потребители на парка да бъдат присъединени, без това да води до допълнителни тежести за операторите на газопреносната и газоразпределителните мрежи.

Следва да се предвиди и възможност на територията на индустриалния парк да бъдат изградени съоръжения, към които да са свързани, съответно присъединени, обекти на лица, попадащи извън кръга от потребители на парка. Подобно свързване може да бъде обосновано както от определени техническа обстоятелства, така и от икономическа целесъобразност, като в този случай съоръженията няма да са част от вътрешната техническа инфраструктура на парка.

2. По отношение на определянето на субектите на индустриалния парк:

Предлагаме в чл. 11, ал. 2 и 3 да се премахнат. Да се създаде нова ал. 2 със следното съдържание:

„(2) Не са партньори собствениците на елементи на техническа инфраструктура, различна от вътрешната техническа инфраструктура на индустриалния парк.“

Мотиви: Налице е необходимост от недвусмисленото разграничение на потребителите на индустриалния парк от лицата, които са собственици на елементи на техническа инфраструктура на територията на парка, включително и на такава, към която паркът или отделни инвеститори са свързани, съответно присъединени. Подобни съоръжения нямат за цел задоволяване единствено нуждите на инвеститорите на индустриалния парк, а са елементи от техническа инфраструктура с различно или по-

широко предназначение. В повечето случаи експлоатирането на тези съоръжения е дейност, подлежаща на лицензиране, като при извършването ѝ собствениците на съоръженията няма да се ползват от услугите на парка. Предвид изложеното собствениците на елементи на техническа инфраструктура, различна от вътрешната такава на парка, не следва да бъдат третирани като потребители, респективно не следва да бъдат обвързани от условията на функциониране на индустриалния парк. С още по-голяма сила изложените доводи важат за съоръжения, собственост на преносни оператори или разпределителни дружества, тъй като същите ще са елементи от преносна, респективно разпределителна мрежа.

3. По отношение експлоатацията и ползването на индустриалния парк:

В ал. 1 на чл. 36 да се премахнат изразите „и при отсъствие на партньор, който предоставя комунални услуги“ и „може да“.

Ал. 2 на чл. 36 да придобие следното съдържание:

„Ако операторът не е собственик, в полза на оператора се учредяват вещни права върху елементите на затворените мрежи на техническата инфраструктура, необходими за издаване на съответната лицензия.“

Да се създаде нова ал. 3 на чл. 36 със следното съдържание:

„(3) Операторът може да възложи дейност по ал. 1, т. 1 и 2 на трето лице, както и да преотстъпи учредените му вещни права, необходими за издаване на съответната му лицензия.“

Мотиви: Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от проектозакона предвижда, че водоснабдителна и канализационна мрежа по смисъла на 83, ал. 2 от ЗУТ за водоснабдяване и канализация само на територията на индустриалния парк, както и затворена електроснабдителна мрежа по смисъла на § 24д от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката са задължителни елементи от затворените мрежи на техническата инфраструктура на индустриалния парк. В този смисъл предоставянето на комунални услуги на отделни инвеститори от друг доставчик не може да доведе до отпадане на задължението на оператора да изпълнява функциите на ВиК оператор, и оператор на затворена електроразпределителна мрежа.

Считаме, че е обосновано законовото регламентиране на хипотеза, в която операторът на индустриалния парк да възложи част от задълженията си като оператор на затворена мрежа на трети лица. В този случай следва да е налице възможност операторът да преотстъпи учредените му вещни права с оглед издаването на лицензия.

4. По отношение предложените текстове, имащи за цел да регламентират привеждането на заварените случаи в съответствие със закона и приравняването им на индустриални паркове:

Предлагаме § 4, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за индустриалните паркове да се измени както следва:

„§ 4. (1) Създадените към датата на влизане в сила на закона индустриални зони, технологични паркове и други образувания могат да бъдат вписани в Регистъра на индустриалните паркове след привеждане на дейността си в съответствие с този закон и да бъдат вписани в Регистъра на индустриалните паркове. Собствениците на тези образувания следва да заявяват пред Българската агенция за инвестиции намерението си да приведат дейността му в съответствие с този закон в едногодишен срок от влизането му в сила.“

Мотиви: Вписването на Регистъра на индустриалните паркове има единствено констативно действие, като на акта на вписване не може да бъде придаден правопораждащ характер. Крайно необходимо е заварените случаи да отговарят на ясни

и конкретни условия за да се приеме, че същите са изпълнили изискванията за индустриален парк по смисъла на закона. Следва да бъде нормативно регламентирана процедура за привеждане на съществуващите индустриални зони и технологични паркове в съответствие с тези условия, като същата следва да бъде обвързана с преклузивен срок. В конкретния случай е трудно определимо времето, което би отнела процедурата по привеждане в съответствие със закона, поради което удачният подход е въвеждането на преклузивен срок за изразяване на намерение от страна на собствениците на съществуващите образувания за вписване в Регистъра на индустриалните паркове. В този случай извършеното уведомление в предвидения в закона срок ще бъде една от предпоставките за извършване на вписване в Регистъра.

За пълнота следва да се отбележи, че съществуващите в момента образувания са с неясен правен статут. Това обстоятелство, както и по-благоприятните условия за вписване в Регистъра на заварените случаи, могат да създадат предпоставки за заобикаляне на закона, които могат да бъдат избегнати чрез нормативното въвеждане на предложението преклузивен срок за уведомление.

Предлагаме ал. 3 на § 4 от ПЗР на ЗИП да придобие следната редакция:

„(3) За вписване на образуванията по ал. 1 операторът представя данните по чл. 21, ал. 2, както и документи, удостоверяващи:

- 1. учредяването на оператора на съответните вещни права върху елементите на вътрешната инфраструктура на парка;*
- 2. съгласието на собствениците с правилника за цялостната организация в индустриалния парк;“*

Мотиви: При привеждане на съществуващите образувания в съответствие със закона следва да се гарантира, че операторът ще разполага със същите права, с каквито разполага операторът на новосъздаден индустриален парк.

Предлагаме да се създаде нова ал. 4 на § 4 от ПЗР на ЗИП със следното съдържание:

„(4) В случаите, в които собствениците на образувание по ал. 1 не са заявили пред Българската агенция за инвестиции намерението си да приведат дейността му в съответствие с този закон в определения срок, образуването не подлежи на вписване в Регистъра на индустриалните паркове.“

5. По отношение направените с § 7 от Преходните и заключителните разпоредби на законопроекта предложения за изменения и допълнения на Закона за енергетиката:

Предлагаме в т. 1 да отпадне създаването на ал. 7-12 в чл. 30 на Закона за енергетиката, като т. 1 да придобие следната редакция:

„В чл. 30 ал. 1, т. 12 след „разпределителни“ се добавя „и затворени разпределителни мрежи“, а в т. 13 след „електроразпределителните“ се добавя „и затворените електроразпределителни“.

Мотиви: Становището на ЕСО ЕАД е, че нормативната уредба на затворените разпределителни мрежи следва да е аналогична с тази на разпределителните мрежи. Налице е ясен механизъм за формиране на цените за достъп и пренос през разпределителни мрежи. Същите се формират на база на реално извършени разходи на оператора на съответната мрежа за нейната поддръжка и развитие. В този смисъл определената от Комисията за енергийно и водно регулиране цени за определена разпределителна мрежа не могат да намерят приложение по отношение на достъпа и преноса през затворена разпределителна мрежа единствено въз основа на географското разположение на затворената разпределителна мрежа.

В т. 4, с която се създава нова ал. 5 на чл. 44, да се направят следните изменения и допълнения на ал. 3 ал. 4 на чл. 44:

Чл. 44, ал. 3 от ЗЕ придобива следната редакция:

„(3) На лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия, с изключение на тези, на които е издадена лицензия за разпределение в затворена електроразпределителна мрежа, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по този закон.

Чл. 44, ал. 4 от ЗЕ да придобие следната редакция:

„(3) На лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на природен газ, с изключение на тези, на които е издадена лицензия за разпределение в затворена газоразпределителна мрежа, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по този закон, освен лицензия за снабдяване с природен газ от краен снабдител, ако присъединените към газоразпределителната мрежа на тази територия клиенти са по-малко от 100 000.“

Отделно от изложеното, предлагаме създаването на нов чл. 116б със следното съдържание:

„Чл. 116б. (1) Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всяка затворена разпределителна мрежа, която:

1. има изградени електрически уредби в границите на обособената територия на затворената разпределителна мрежа, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа;

2. е изпълнила условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и

3. собственикът или операторът на затворена електроразпределителна мрежа е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3.

(2) Условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7. Договорът за присъединяване на затворена електроразпределителна мрежа към електропреносната, съответно електроразпределителната мрежа е със срок за присъединяване не по-дълъг от срока за въвеждане в експлоатация на затворената електроразпределителна мрежа и съоръженията за присъединяването ѝ.

(3) Отказът на оператора на електропреносната мрежа, съответно на оператора на електроразпределителна мрежа, да извърши присъединяване се мотивира писмено.

(4) Електрическите уредби високо или средно напрежение, чрез които затворената разпределителна мрежа е присъединена към електропреносната или електроразпределителната мрежа, са собственост на съответния оператор на мрежа, към която е извършено присъединяването. Границата на собственост се определя в договора за присъединяване.“

Мотиви: Налице е необходимост от ясна нормативна регламентация на реда за присъединяване на затворената разпределителна мрежа към електропреносната, респективно електроразпределителната мрежа. Предложените текстове имат за цел да уредят условията, които следва да изпълни собственикът или операторът на затворената електроразпределителна мрежа за да бъде присъединен, като препращат към съответните

подзаконови нормативни актове, регламентиращи реда за присъединяване. Нормативно се регламентира и правото на собственост върху електрическите уредби високо и средно напрежение, чрез които затворената разпределителна мрежа е присъединена към електропреносната или електроразпределителната мрежа. Отново подчертаваме, че тези уредби са елементи от мрежи, които имат за цел задоволяване на нуждите не само на затворената електроразпределителна мрежа, а на значително по-широк кръг лица и са част от електропреносната, съответно електроразпределителната мрежа.

Като се надяваме, че направените от нас предложения ще бъдат обсъдени, оставаме на Ваше разположение за допълнителни доводи и коментари.

С уважение,

АНГЕЛИН ЦАЧЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН
ОПЕРАТОР“ ЕАД

